



Správa železniční dopravní cesty

Správa železniční dopravní cesty, státní organizace

Oblastní ředitelství Hradec Králové

U Fotochemy 259/1

501 01 HRADEC KRÁLOVÉ

Věc : Provoz webové kamery v lokalitě železniční stanice Choceň – stanovisko

Vážený pane inženýre,

navazuji na naše jednání ze dne 16.7.2015, kde jsme projednávali právní a technické aspekty možného monitorování infrastruktury (kolejiště) v majetku Správy železniční dopravní cesty, státní organizace. S ohledem a širší podtext celé problematiky, požádal jsem o stanovisko Generální ředitelství, odbor bezpečnosti a krizového řízení. Z jejich stanoviska vyjímám :

Podle § 135 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „OZ“), má nejen fyzická, ale i právnická osoba, tj. jak SŽDC, tak např. dopravci, právo na ochranu svého soukromí, které zřejmě bude nutné vykládat analogicky právu fyzické osoby na soukromí dle § 86 OZ. Tedy rozhodnout podle vlastního uvážení, zda a v jakém rozsahu a jakým způsobem mají být určité skutečnosti, které se právnické osoby týkají, zpřístupněny jiným. Zároveň toto právo v sobě zahrnuje možnost se bránit proti neoprávněným zásahům do této sféry ze strany jiných osob. Jeho cílem je zajistit právnické osobě nerušenost soukromé sféry. Argumentu, že objekty zabírané KS je možné nafotografovat nebo natočit z nedaleké veřejné komunikace, lze oponovat, neboť i takové počínání by mohlo být narušením soukromí právnické osoby.

Z hlediska možného zásahu do práv dotčených právnických osob je rovněž zjevně rozdíl mezi ojediněle pořízenými snímky či záběry z pozemní komunikace a mezi jejich soustavným pořizováním a archivací. Soustavné pořizování a ukládání na internetu je totiž způsobitelné umožnit monitorovat jisté dlouhodobé chování sledovaných právnických osob. Např. by bylo možné hodnotit, zda ten který dopravce dodržuje řazení souprav, jízdní řád, stanovenou rychlost či jiné přepravní či dopravní předpisy, jaké zboží a v jakém množství je konkrétním dopravcem v určitém časovém období přepravováno apod. Tyto údaje týkající se dopravce by mu mohly způsobit újmu, pokud by je např. hodnotila jeho konkurence. SŽDC i provozovatele KS v tomto směru váže všeobecná povinnost prevence škody jiných osob dle § 2900 OZ a případně i § 2901 odst. 1 poslední věta OZ.

Nelze vyloučit, že by se v konkrétním případě mohlo jednat o porušení obchodního tajemství, které § 504 OZ definuje jako konkurenčně významné, určitelné, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníky zajišťuje ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení. Pokud by si tedy např. dopravce ve smlouvě o provozování drážní dopravy vymínil, že SŽDC musí vůči třetím osobám utajovat množství či rozsah přepravované zátěže či vozů, frekvenci obrátů vozů apod. nebo by takové citlivé skutečnosti jinak chránil a SŽDC o této ochraně věděla nebo ji mohla důvodně předpokládat, pak by se o obchodní tajemství jednalo. Ust. § 504 OZ totiž nehovoří o veřejně nedostupných skutečnostech, nýbrž o skutečnostech v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupných.

Podle § 2985 písm. b) OZ je přitom porušením obchodního tajemství jednání, jímž jednatel jině osobě neoprávněně sdělí, **zpřístupní**, pro sebe nebo **pro jiného využije obchodní tajemství**, které může být využito v soutěži a **o němž se dověděl** vlastním nebo **cizím jednáním** přičítícím se zákonu. Provozovatel KS, ani SŽDC přitom nemusí být ke snímané osobě v postavení konkurence. U SŽDC např. postačí, když obchodní tajemství svou nečinností případně zpřístupní. U provozovatele KS stačí, když jeho, byť i k tomuto cíli vědomě necílené, jednání využije jiný pro sebe či jiného, kdo je s dopravcem v soutěži. Ani SŽDC, ani provozovatel KS přitom nemusí zamýšlet svým jednáním obchodní tajemství zpřístupnit.

Právě zmíněné obchodně soutěžní aspekty jsou o to významnější, že se žst. Choceň nachází na jedné z nejvytíženějších tuzemských tratí 010, kde jezdí nejen vlaky různých vzájemně soutěžících nákladních dopravců, ale unikátně v ČR i plně si konkurující osobní dopravci.

V neposlední řadě je nutno brát do úvahy i aspekt prevence proti terorismu.

Na základě výše uvedených právních aspektů celé problematiky musím s politováním konstatovat, že Správa železniční dopravní cesty, státní organizace nemůže souhlasit s monitorováním provozních prostor v lokalitě železniční stanice Choceň, které má ve své správě a nese za ně odpovědnost.

Ing. Martin Koleč
náměstek ředitele pro řízení provozu
Oblastní ředitelství Hradec Králové